

TĂNG CƯỜNG ỨNG DỤNG CÔNG NGHỆ AI TRONG KIỂM TRA, ĐÁNH GIÁ KẾT QUẢ HỌC TẬP MÔN GIÁO DỤC CHÍNH TRỊ TRONG CÁC TRƯỜNG CAO ĐẲNG

Trịnh Thị Hiền

Trường Cao đẳng Lương thực - Thực phẩm

Tóm tắt: Bài viết phân tích vai trò, thực trạng và đề xuất giải pháp tăng cường ứng dụng trí tuệ nhân tạo (AI) trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập môn Giáo dục chính trị tại các trường cao đẳng. Bằng phương pháp phân tích, tổng hợp tài liệu, bài viết làm rõ khả năng hỗ trợ thiết kế câu hỏi, phản hồi và phân tích dữ liệu học tập của AI. Việc ứng dụng AI trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập môn giáo dục chính trị bước đầu đã được quan tâm, nhưng hiệu quả còn hạn chế; tính chính xác, liêm chính học thuật và quản trị dữ liệu đặt ra nhiều yêu cầu. Trên cơ sở đó, đề xuất bảy giải pháp về quản lý, nhân lực, học liệu, phương thức đánh giá và công nghệ, nhấn mạnh vai trò thẩm định, quyết định của giảng viên.

Từ khóa: AI; kiểm tra; đánh giá; kết quả học tập; giáo dục chính trị; trường cao đẳng.

STRENGTHENING THE APPLICATION OF AI TECHNOLOGY IN EXAMINING AND EVALUATING LEARNING RESULTS OF POLITICAL EDUCATION IN COLLEGES

Abstract: The article analyzes the role, current situation and proposes solutions to strengthen the application of artificial intelligence (AI) in examining and evaluating the learning results of Political Education at colleges. By analyzing and synthesizing documents, the article clarifies AI's ability to support question design, feedback, and analysis of learning data. The application of AI in testing and evaluating learning results in political education has initially received attention, but the effectiveness is still limited; accuracy, academic integrity and data governance pose many requirements. On that basis, seven solutions on management, human resources, learning materials, assessment methods and technology are proposed, emphasizing the role of appraisal and decision-making of lecturers.

Keywords: AI; testing; assessment; academic performance; political education; colleges.

Nhận bài: 09/09/2026

Phản biện: 09/10/2026

Duyệt đăng: 12/10/2026

I. ĐẶT VẤN ĐỀ

Trong bối cảnh chuyển đổi số giáo dục, đổi mới kiểm tra, đánh giá kết quả học tập là yêu cầu quan trọng nhằm nâng cao chất lượng đào tạo tại các trường cao đẳng. Đối với môn Giáo dục chính trị, đánh giá không chỉ xác định mức độ tiếp thu kiến thức mà còn cần làm rõ năng lực phân tích, lập luận và vận dụng vào thực tiễn của sinh viên. Vì vậy, phương thức đánh giá cần bảo đảm tính khoa học, khách quan và phù hợp với đặc thù môn học. Nếu chủ yếu dựa vào các bài kiểm tra tái hiện kiến thức, hoạt động đánh giá khó phản ánh đầy đủ quá trình học tập và khả năng vận dụng của người học. Việc xây dựng câu hỏi, chấm bài, phân tích kết quả và phản hồi cũng đặt ra yêu cầu về thời gian, năng lực chuyên môn của giảng viên. Trong bối cảnh đó, trí tuệ nhân tạo (AI) mở ra khả năng hỗ trợ thiết kế công cụ đánh giá, phân tích dữ liệu học tập và cung cấp phản hồi phù hợp với từng sinh viên. Tuy nhiên, ứng dụng AI cần giải quyết những vấn đề về độ chính xác, thiên lệch thuật toán, bảo mật dữ liệu và liêm chính học thuật. Đặc biệt, đánh giá lập luận và nhận thức chính trị đòi hỏi sự thẩm định của giảng viên, tránh lệ thuộc vào kết quả tự động. Do đó, nghiên cứu tăng cường ứng dụng AI trong kiểm tra, đánh giá môn Giáo dục chính trị có ý nghĩa thiết thực,

góp phần xác định nguyên tắc, điều kiện và giải pháp triển khai phù hợp, hướng tới nâng cao chất lượng, hiệu quả đánh giá.

II. NỘI DUNG NGHIÊN CỨU

2.1. Vai trò của ứng dụng công nghệ AI trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập

Theo Luật Trí tuệ nhân tạo, “Trí tuệ nhân tạo là việc thực hiện bằng điện tử các năng lực trí tuệ của con người, bao gồm học tập, suy luận, nhận thức, phán đoán và hiểu ngôn ngữ tự nhiên” (Quốc hội, 2025). Ứng dụng trí tuệ nhân tạo (AI) trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập có thể hỗ trợ đổi mới cách thu thập minh chứng, phân tích năng lực và phản hồi cho người học. Đối với môn Giáo dục chính trị tại các trường cao đẳng, giá trị của AI cần được xem xét trong mối quan hệ với mục tiêu đánh giá kiến thức, khả năng lập luận và vận dụng vào thực tiễn. Bốn vai trò chủ yếu của công nghệ này được phân tích như sau:

AI hỗ trợ xây dựng công cụ đánh giá đa dạng, phù hợp với mục tiêu học tập. Chất lượng kiểm tra, đánh giá phụ thuộc vào khả năng lựa chọn nội dung, thiết kế câu hỏi và xác định tiêu chí chấm điểm. AI có thể hỗ trợ giảng viên xây dựng ngân hàng câu hỏi theo chủ đề, đề xuất nhiệm vụ ở các mức độ nhận thức và phác thảo bảng tiêu chí

đánh giá. Khả năng này tạo điều kiện kết hợp trải nghiệm, tự luận, thảo luận và bài tập tình huống, qua đó thu thập minh chứng về kết quả học tập. Khi được cung cấp chuẩn đầu ra và tài liệu phù hợp, AI có thể gợi ý mối liên hệ giữa câu hỏi với năng lực cần đánh giá. Tuy nhiên, câu hỏi do AI tạo ra cần được kiểm tra về tính chính xác, mức độ khó, sự rõ ràng và khả năng phân hóa. Ví dụ, với nội dung về trách nhiệm công dân, giảng viên yêu cầu AI đề xuất tình huống sinh viên chia sẻ thông tin chưa kiểm chứng trên mạng xã hội. Từ đó, giảng viên xây dựng câu hỏi yêu cầu nhận diện vấn đề, phân tích hệ quả và đề xuất cách ứng xử có trách nhiệm.

AI hỗ trợ nâng cao tính nhất quán và hiệu quả xử lý kết quả đánh giá. Trong những lớp có nhiều sinh viên, việc chấm bài và tổng hợp kết quả đòi hỏi thời gian. AI có thể hỗ trợ đối chiếu câu trả lời với tiêu chí, nhận diện nội dung còn thiếu, phân loại lỗi và tổng hợp thông tin để giảng viên xem xét. Với bài tự luận, vai trò phù hợp của AI là đưa ra nhận xét hoặc gợi ý điểm số trên cơ sở bảng tiêu chí đã xác lập. Cách sử dụng này giúp giảng viên tập trung vào việc thẩm định lập luận, kiểm tra minh chứng và xử lý trường hợp khác biệt. Tuy nhiên, AI không tự động bảo đảm tính khách quan, bởi kết quả còn phụ thuộc dữ liệu, tiêu chí và cách vận hành. Ví dụ, khi đánh giá bài viết về quan hệ giữa quyền và nghĩa vụ công dân, AI có thể hỗ trợ kiểm tra việc giải thích khái niệm, sử dụng dẫn chứng và liên kết luận điểm. Giảng viên quyết định điểm cuối cùng, tránh đồng nhất bài viết diễn đạt trôi chảy với bài viết có hiểu biết sâu.

AI hỗ trợ phản hồi kịp thời và cá nhân hóa hoạt động học tập. Đánh giá có ý nghĩa khi thông tin thu được giúp sinh viên hiểu mình đã đạt gì, còn hạn chế ở đâu và cần cải thiện thế nào. AI có thể phân tích câu trả lời, gợi ý điểm cần bổ sung và đề xuất nhiệm vụ luyện tập tương ứng. Nhờ đó, phản hồi có thể cụ thể hơn thay vì chỉ dừng ở điểm số hoặc nhận xét chung. Sinh viên cũng có cơ hội điều chỉnh bài làm, tự kiểm tra và theo dõi tiến bộ qua nhiều lần thực hiện nhiệm vụ. Chẳng hạn, trong bài tập phân tích tình huống về bình đẳng xã hội, một sinh viên nêu được nguyên tắc nhưng chưa liên hệ với hoàn cảnh cụ thể. AI có thể gợi ý người học xác định các bên liên quan, chỉ ra rào cản tiếp cận cơ hội và bổ sung dẫn chứng. Giảng viên kiểm tra phản hồi để bảo đảm phù hợp, đồng thời tránh cung cấp sẵn toàn bộ đáp án.

AI hỗ trợ đánh giá quá trình và điều chỉnh hoạt động giảng dạy. AI có thể tổng hợp kết quả từ bài tập, kiểm tra và thảo luận để nhận diện nội dung sinh viên thường gặp khó khăn. Những thông tin

này giúp giảng viên lựa chọn nội dung cần củng cố, điều chỉnh phương pháp và thiết kế hoạt động bổ trợ. Ví dụ, nếu nhiều sinh viên nhớ khái niệm nhưng phân tích tình huống còn yếu, giảng viên tăng bài tập vận dụng, đồng thời kiểm chứng các nhận định của AI.

2.2. Thực trạng ứng dụng công nghệ AI trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập môn giáo dục chính trị trong các trường Cao đẳng hiện nay

Kết quả đạt được

Hoạt động bồi dưỡng năng lực ứng dụng AI đã được triển khai, tạo tiền đề đổi mới kiểm tra, đánh giá. Theo Trường Cao đẳng Sư phạm Hòa Bình, trong hai ngày 17-18/6/2025, gần 50 giảng viên tham gia khóa tập huấn ứng dụng AI trong giảng dạy đại học, cao đẳng. Hoạt động này cho thấy việc tiếp cận công nghệ đã nhận được sự hỗ trợ ở cấp cơ sở đào tạo. Đối với giảng viên Giáo dục chính trị, bồi dưỡng AI có ý nghĩa trong việc hình thành kỹ năng đặt yêu cầu, lựa chọn tài liệu đầu vào và kiểm tra nội dung được tạo ra. Đây là những điều kiện cần thiết để thiết kế câu hỏi và nhận xét bài làm. Tuy nhiên, số người được tập huấn chỉ phản ánh quy mô tiếp cận ban đầu, chưa chứng minh năng lực vận dụng hoặc chất lượng đánh giá đã được cải thiện. Kết quả cần tiếp tục được kiểm chứng bằng sản phẩm chuyên môn.

Kiểm tra, đánh giá đã trở thành nội dung cụ thể trong các chương trình bồi dưỡng AI. Thông tin ngày 8/8/2025 của Trường Cao đẳng Lê Quý Đôn xác nhận chương trình tập huấn bao gồm ứng dụng AI trong kiểm tra, đánh giá và cá nhân hóa học tập. Kết quả đáng ghi nhận là phạm vi sử dụng công nghệ đã được mở rộng từ chuẩn bị bài giảng sang hoạt động đánh giá người học. Với môn Giáo dục chính trị, hướng tiếp cận này có thể hỗ trợ giảng viên xác định quan hệ giữa mục tiêu học tập, câu hỏi và tiêu chí chấm. Chẳng hạn, một nội dung về trách nhiệm công dân có thể được thiết kế thành câu hỏi nhận biết, giải thích hoặc phân tích tình huống. Tuy nhiên, đây là khả năng vận dụng từ nội dung bồi dưỡng, chưa phải kết quả thực nghiệm riêng của môn học đã được nhà trường công bố.

Hình thành những đề xuất ứng dụng AI vào xây dựng ngân hàng câu hỏi và phân tích kết quả học tập. Theo Trường Cao đẳng Y tế Thanh Hóa, chương trình sinh hoạt khoa học ngày 24-25/9/2025 ghi nhận các ý tưởng sử dụng AI để xây dựng ngân hàng câu hỏi trắc nghiệm, phân tích kết quả học tập sinh viên. Nguồn tin xác định đây là những ý tưởng ban đầu, do đó chưa thể xem là hệ thống đánh giá đã vận hành hoàn chỉnh. Dù vậy,

kết quả này cho thấy nhu cầu ứng dụng đã gắn với những công việc chuyên môn cụ thể. Đối với Giáo dục chính trị, ngân hàng câu hỏi được thẩm định có thể hỗ trợ kiểm tra theo chủ đề; phân tích câu trả lời giúp nhận diện nội dung sinh viên thường nhầm lẫn. Giá trị cần hướng tới là sử dụng dữ liệu để điều chỉnh giảng dạy, không chỉ tự động tổng hợp điểm.

Cơ chế khuyến khích sản phẩm ứng dụng thực tế đã xuất hiện tại một số cơ sở. Trong Hội thi ứng dụng AI năm học 2024-2025, Trường Cao đẳng nghề Đà Nẵng yêu cầu sản phẩm dự thi đã được áp dụng trong công việc; tác giả trình bày tham luận kèm minh chứng và đề xuất triển khai lâu dài. Đây là tiến triển về tổ chức, góp phần đưa việc sử dụng AI từ trao đổi lý thuyết sang trình bày và xem xét sản phẩm. Thông tin công bố chưa tách riêng sản phẩm đánh giá môn Giáo dục chính trị. Tuy nhiên, cách tổ chức này cung cấp kinh nghiệm phù hợp: sáng kiến cần đi kèm bộ câu hỏi, tiêu chí chấm, phản hồi mẫu hoặc dữ liệu thử nghiệm. Yêu cầu minh chứng giúp hạn chế việc đánh giá thành công chỉ dựa trên mức độ hấp dẫn của công cụ hay cảm nhận chủ quan.

Nghiên cứu liên quan đã cung cấp tín hiệu về sự sẵn sàng của giảng viên trong tiếp cận AI. Nghiên cứu của Trịnh Thị Kim Thoa, công bố tháng 9/2026, khảo sát 92 giảng viên các môn chính trị tại những trường thành viên Đại học Thái Nguyên, ghi nhận 82,6% thường xuyên sử dụng nền tảng AI và 79,4% tự tin sử dụng AI trong chuẩn bị bài giảng, tổ chức dạy học. Đây là dữ liệu ở đại học, không đại diện cho cao đẳng hoặc riêng hoạt động đánh giá. Tuy nhiên, nó cho thấy lĩnh vực giảng dạy chính trị đã có cơ sở nhân lực tiếp cận công nghệ. Kết quả này gợi mở nhu cầu nghiên cứu chuyên giao kinh nghiệm, đồng thời phải điều chỉnh công cụ và nhiệm vụ đánh giá theo đặc điểm người học cao đẳng.

Những hạn chế, tồn tại

Thứ nhất, bằng chứng về hiệu quả còn thiếu, nhất là đối với riêng môn Giáo dục chính trị. Những nguồn nêu trên chủ yếu phản ánh tập huấn, hội thi và đề xuất chuyên môn; chưa cung cấp đối chứng về độ chính xác của đề, mức thống nhất giữa điểm AI với điểm giảng viên hoặc sự tiến bộ của sinh viên. Một nghiên cứu hội thảo năm 2025 tại Trường Cao đẳng Sư phạm Trung ương - Nha Trang khảo sát 36 giảng viên, công bố điểm trung bình tự đánh giá năng lực AI là 3,58, độ lệch chuẩn 0,75 và hệ số Cronbach's Alpha 0,84. Số liệu được tiếp cận từ bản tóm tắt công khai, chưa phải toàn văn (Thuận, P.Q, 2025). Đặc biệt, độ tin cậy của thang đo không chứng minh hiệu quả

chấm bài. Khoảng trống này khiến việc xác định mức độ thành công của ứng dụng AI cần thận trọng, tránh đồng nhất sự tự tin với năng lực thực hành.

Thứ hai, độ chính xác và khả năng kiểm chứng nội dung vẫn là vấn đề đáng chú ý. Trong nghiên cứu tại Đại học Thái Nguyên, 88,1% giảng viên nhận định AI còn thiếu nguồn trích dẫn đáng tin cậy; 90,2% cho rằng nội dung cần được đối chiếu với giáo trình, tài liệu khoa học và văn bản chính thông (Thoa, T.T, 2026). Đây là nhận định khảo sát, không phải tỷ lệ lỗi của AI. Với môn Giáo dục chính trị, khái niệm bị giản lược, dẫn chứng sai hoặc đáp án thiếu điều kiện có thể ảnh hưởng tính hợp lệ của bài kiểm tra. Bài tự luận còn đòi hỏi xem xét quan hệ giữa luận điểm, chứng cứ và bối cảnh. Vì vậy, diễn đạt trôi chảy không đủ làm căn cứ xác định chất lượng bài làm; giảng viên vẫn phải chịu trách nhiệm thẩm định.

Thứ ba, việc xác định năng lực thực chất của sinh viên trở nên phức tạp hơn. Báo cáo HEPI năm 2026, dựa trên khảo sát 1.054 sinh viên đại học toàn thời gian tại Vương quốc Anh, cho biết 94% sử dụng AI tạo sinh hỗ trợ công việc được đánh giá và 12% đưa trực tiếp văn bản AI vào bài được đánh giá (HEPI, 2026). Đây không phải số liệu Việt Nam và cũng không tự động biểu thị gian lận, bởi việc sử dụng có thể được cho phép. Tuy nhiên, báo cáo cho thấy thách thức đối với đánh giá sản phẩm ngoài lớp. Trong môn Giáo dục chính trị, bài viết hoàn chỉnh chưa chắc phản ánh khả năng tự lập luận của người học. Nếu thiếu bản nháp, nhật ký thực hiện hoặc trao đổi trực tiếp, giảng viên khó phân biệt đóng góp cá nhân với phần hỗ trợ của công cụ. Việc đánh giá vì thế cần quan tâm cả quá trình tạo lập sản phẩm.

Thứ tư, yêu cầu quản trị và bảo đảm công bằng chưa thể được giải quyết chỉ bằng tập huấn kỹ thuật. Theo UNESCO năm 2023, khảo sát hơn 450 trường phổ thông và đại học cho thấy dưới 10% có chính sách hoặc hướng dẫn chính thức về AI tạo sinh. Đây là dữ liệu quốc tế của năm 2023, không phải tỷ lệ hiện nay ở cao đẳng Việt Nam. Bài học đặt ra là triển khai công cụ phải đi cùng quy định về dữ liệu, trách nhiệm chấm điểm và quyền phản hồi của sinh viên. Với môn Giáo dục chính trị, nhà trường cần xác định rõ phạm vi AI được tham gia và những khâu bắt buộc có giảng viên kiểm tra. Khác biệt về thiết bị, tài khoản và kỹ năng cũng phải được xem xét khi giao bài. Những yêu cầu này cho thấy ứng dụng AI hiện cần được đánh giá bằng tính phù hợp, độ tin cậy và sự công bằng, thay vì chỉ bằng mức độ phổ biến.

2.3. Giải pháp tăng cường ứng dụng công nghệ AI trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập môn giáo dục chính trị trong các trường Cao đẳng

Ứng dụng AI trong kiểm tra, đánh giá môn Giáo dục chính trị tại các trường cao đẳng cần đồng bộ về quản lý, chuyên môn, nhân lực và công nghệ, nhằm nâng cao chất lượng đánh giá kiến thức, lập luận và vận dụng, đồng thời bảo đảm công bằng, minh bạch và trách nhiệm của giảng viên.

Một là, nâng cao nhận thức và hoàn thiện quy định sử dụng AI. Nhà trường cần xác định AI là công cụ hỗ trợ; giảng viên thẩm định nội dung và quyết định kết quả đánh giá. Quy định phải làm rõ hoạt động được phép, giới hạn chấm điểm tự động, mức sử dụng và cách khai báo AI của sinh viên, cùng trách nhiệm bảo vệ dữ liệu, lưu minh chứng và xử lý sai sót.

Hai là, bồi dưỡng năng lực AI gắn với thiết kế đánh giá. Giảng viên cần được hướng dẫn xây dựng ma trận đề, bảng tiêu chí, lựa chọn tài liệu đầu vào và kiểm tra tính chính xác, dẫn chứng, thiên lệch trong nội dung AI tạo ra. Tập huấn nên gắn với sản phẩm cụ thể như bộ câu hỏi, tiêu chí chấm và quy trình phản hồi, được tổ chuyên môn phản biện, thử nghiệm và hoàn thiện.

Ba là, chuẩn hóa kho học liệu và ngân hàng câu hỏi. Tài liệu cần có nguồn, thời điểm cập nhật và người thẩm định. Câu hỏi được phân loại theo chủ đề, chuẩn đầu ra và mức độ nhận thức, kết hợp kiểm tra kiến thức với phân tích, vận dụng. Bản nháp do AI hỗ trợ chỉ được sử dụng sau thẩm định và cần tiếp tục rà soát tính rõ ràng, đáp án, khả năng phân hóa sau mỗi lần kiểm tra.

Bốn là, kết hợp đánh giá sản phẩm, quá trình và khả năng giải trình. Tăng nhiệm vụ tình huống, thảo luận, thuyết trình và liên hệ nghề nghiệp; yêu cầu đề cương, bản nháp, tài liệu tham khảo và khai báo sử dụng AI đối với bài ngoài lớp. Đối chiếu sản phẩm với vấn đáp hoặc hoạt động trực tiếp, chú trọng độ chính xác, lập luận, bằng chứng và vận dụng. Không dùng công cụ phát hiện văn bản AI làm căn cứ duy nhất để kết luận vi phạm hoặc hạ điểm.

Năm là, sử dụng AI hỗ trợ phản hồi thường xuyên. AI có thể gợi ý nhận xét theo tiêu chí, chỉ ra hạn chế và đặt câu hỏi giúp sinh viên tự sửa bài. Giảng viên kiểm tra phản hồi trước khi chuyển cho người học, tránh nhận xét chung chung hoặc cung cấp toàn bộ đáp án. Nên ưu tiên thử nghiệm ở bài tập thường xuyên, khuyến khích giải trình và sửa bài để thể hiện tiến bộ.

Sáu là, bảo đảm hạ tầng, quyền tiếp cận và an toàn dữ liệu. Công cụ cần phù hợp với mục tiêu, nguồn lực và hệ thống học tập hiện có. Sinh viên phải được tiếp cận công cụ tương đương hoặc có phương án thay thế; điểm số không phụ thuộc vào khả năng mua tài khoản. Dữ liệu đưa lên nền tảng ngoài cần loại bỏ thông tin nhận diện không cần thiết, quy định rõ quyền truy cập, thời gian lưu trữ và mục đích xử lý, đồng thời có hỗ trợ kỹ thuật.

Bảy là, thí điểm và mở rộng dựa trên bằng chứng. Nhà trường cần xác định nhiệm vụ AI tham gia, theo dõi thời gian chuẩn bị, chất lượng câu hỏi, mức thống nhất với đánh giá của giảng viên và chất lượng sửa bài. Chấm tự luận cần đối chiếu với bài mẫu đã thẩm định, phân tích chênh lệch và điều chỉnh quy trình. Không kết luận hiệu quả chỉ từ sự hài lòng hoặc điểm trung bình tăng; kết quả thí điểm phải được báo cáo, trao đổi chuyên môn và làm căn cứ mở rộng.

III. KẾT LUẬN

Ứng dụng công nghệ AI trong kiểm tra, đánh giá kết quả học tập môn Giáo dục chính trị tại các trường cao đẳng mở ra khả năng đổi mới công cụ đánh giá, hỗ trợ phản hồi và phân tích quá trình học tập. Tuy nhiên, hiệu quả ứng dụng phụ thuộc vào năng lực giảng viên, chất lượng học liệu, điều kiện công nghệ và cơ chế quản lý. Những hoạt động triển khai bước đầu chưa đủ để khẳng định tác động rộng rãi đối với chất lượng đánh giá môn học. Vì vậy, các trường cần đồng bộ hóa quy định sử dụng AI, bồi dưỡng đội ngũ, chuẩn hóa ngân hàng câu hỏi, đổi mới hình thức đánh giá, bảo vệ dữ liệu và bảo đảm công bằng trong tiếp cận công nghệ. Quá trình thực hiện cần có thí điểm, giám sát và kiểm chứng bằng minh chứng cụ thể. Giảng viên giữ vai trò quyết định trong thẩm định nội dung, xem xét lập luận và xác nhận kết quả.

TÀI LIỆU THAM KHẢO

- HEPI. (2026). Student Generative Artificial Intelligence Survey 2026. <https://www.hepi.ac.uk/reports/student-generative-ai-survey-2026/>.
- Quốc hội. (2025). Luật số 134/2025/QH15 ngày 10/12/2025, Luật Trí tuệ nhân tạo. Hà Nội.
- Thuận, P.Q. (2025). Thực trạng năng lực AI của giảng viên Trường Cao đẳng Sư phạm Trung ương - Nha Trang. Conference: Hội thảo khoa học “Ứng dụng AI trong giảng dạy và Nghiên cứu khoa học”.
- Thoa, T.T. (2026), Chuyển đổi số trong giáo dục chính trị, tư tưởng cho sinh viên. Tạp chí điện tử tiếng Việt - Tập 32, Số 9 (2026).
- UNESCO. (2023). UNESCO: Governments must quickly regulate Generative AI in schools. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-governments-must-quickly-regulate-generative-ai-schools?hub=66489>.