

NÂNG CAO HIỆU QUẢ CÔNG TÁC LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI TỪ NGƯỜI HỌC VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY CỦA GIẢNG VIÊN TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM KỸ THUẬT – ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG

Trần Thị Lợi

Khoa Sư phạm Công nghiệp, Trường ĐH Sư phạm Kỹ thuật – ĐH Đà Nẵng

Email: tranthiloi1984@gmail.com

Tóm tắt: Kết quả lấy ý kiến phản hồi về hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật – ĐH Đà Nẵng trong học kỳ I, năm học 2024 -2025 được người học đánh giá cao, với điểm trung bình đạt 4.51/5, tương ứng mức “Giỏi”. Kết quả phản ánh năng lực chuyên môn vững vàng và phương pháp sư phạm hiệu quả của đội ngũ giảng viên, đáp ứng kỳ vọng của người học. Bài viết tập trung phân tích những ưu điểm, hạn chế và đề xuất giải pháp nhằm nâng cao hiệu quả công tác khảo sát hoạt động giảng dạy, qua đó góp phần nâng cao chất lượng đào tạo của nhà trường.

Từ khóa: ý kiến phản hồi, hoạt động giảng dạy, giảng viên, sinh viên

IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF COLLECTING STUDENT FEEDBACK ON LECTURERS’ TEACHING ACTIVITIES AT THE UNIVERSITY OF TECHNOLOGY AND EDUCATION – THE UNIVERSITY OF DANANG

Tran Thi Loi

Faculty of Industrial Education, University of Technology and Education – The University of Danang

Email: tranthiloi1984@gmail.com

Abstract: The results of the feedback on teaching activities of students at the University of Technical Education - University of Danang in the first semester, academic year 2024-2025 were highly appreciated by learners, with an average score of 4.51/5, equivalent to the level of “Excellent”. This result reflects the professional strength of the Golden Hard and effective pedagogical methods of the Teaching Staff, meeting the expectations of learners. The article focuses on analyzing the advantages, limitations and proposing solutions to improve the effectiveness of the survey of teaching activities, thereby suggesting the improvement of the school’s training quality. Translated into English, close to the meaning, correct grammar, used for scientific articles

Keywords: feedback, teaching activities, lecturers, students

Nhận bài: 14/06/2025

Phản biện: 14/07/2025

Duyệt đăng: 19/07/2025

I. ĐẶT VẤN ĐỀ

Lấy ý kiến phản hồi (YKPH) từ người học về hoạt động giảng dạy (HĐGD) của giảng viên (GV) là hoạt động quan trọng, góp phần nâng cao chất lượng đào tạo, được Bộ GD&ĐT triển khai toàn quốc từ năm học 2010–2011 theo Công văn 2754/BGD&ĐT-NGCBQLGD. Đây là hình thức thu thập ý kiến của sinh viên (SV) sau mỗi môn học, kỳ học hoặc năm học nhằm cải tiến chất lượng dạy và học. YKPH giúp GV tự đánh giá, điều chỉnh nội dung, phương pháp, phong cách giảng dạy, hình thành văn hóa tự hoàn thiện; đồng thời tạo cơ hội để SV bày tỏ nguyện vọng, được lắng nghe, tham gia vào quá trình cải tiến, hướng tới môi trường giáo dục dân chủ và lấy người học làm trung tâm. Với nhà quản lý, YKPH là kênh thông tin khách quan, hỗ trợ hoạch định chính sách và điều chỉnh chương trình đào tạo phù hợp yêu cầu xã hội. Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật – Đại học Đà Nẵng đã chủ động triển khai hoạt động này gắn với các lĩnh vực chiến lược như tầm nhìn, sứ mạng, chương trình đào tạo, tổ chức giảng dạy,

cơ sở vật chất, nghiên cứu khoa học và khởi nghiệp, nhằm không ngừng nâng cao chất lượng và uy tín đào tạo.

II. NỘI DUNG NGHIÊN CỨU

2.1. Tổng quan tình hình nghiên cứu

* Các nghiên cứu quốc tế về YKPH của SV đối với HĐGD của GV tập trung vào các hướng chính: Marsh (1984) cho rằng phản hồi từ SV vừa giúp GV cải thiện giảng dạy, vừa phục vụ công tác quản lý và ra quyết định. Cohen (1980) cho rằng, các phản hồi của SV cung cấp cho GV những thông tin cần thiết và đưa ra hướng cải thiện tích cực, có hiệu quả giúp thay đổi phương pháp giảng dạy của GV. Braskamp (1994) cho rằng: Lấy YKPH của SV để đánh giá GV không chỉ có giá trị đóng góp cho sự phát triển tốt của từng GV, giúp cải tiến chương trình đào tạo mà còn tăng thêm sự tham gia, gắn kết của SV với trường học.

* Các công trình nghiên cứu trong nước về đánh giá HĐGD của GV qua YKPH từ người học được phân tích ở nhiều khía cạnh khác nhau. Các

tác giả như Nguyễn Phương Nga (2005), Lê Văn Mến (2005), Nguyễn Quang Giao (2007), ... đã đề xuất tiêu chí, công cụ và phương pháp đánh giá, nhấn mạnh tính khách quan và giá trị của YKPH từ người học trong nâng cao chất lượng giảng dạy. Luận văn của Nguyễn Phương Thủy (2012), luận án của Vương Thị Phương Thảo (2019)... đã chỉ ra rằng YKPH từ SV có tác động tích cực đến HĐGD. GV đã đổi mới phương pháp giảng dạy, kiểm tra-đánh giá, tích cực chuẩn bị nội dung bài giảng, tinh thần tổ chức kỷ luật cao hơn.

Như vậy, một số nghiên cứu trong và ngoài nước đều cho thấy rằng việc lấy YKPH của SV là công cụ quan trọng để cải tiến HĐGD và nâng cao chất lượng đào tạo của nhà trường, góp phần xây dựng nền giáo dục hiện đại.

2.2. Phương pháp nghiên cứu

Bài viết sử dụng 02 phương pháp chính:

(1) Kết quả khảo sát sự hài lòng của SV về HĐGD của GV được tổng hợp số liệu từ Phòng KT&ĐBCLGD của nhà trường.

(2) Đánh giá những ưu điểm và tồn tại trong việc lấy ý kiến người học về HĐGD của GV, sử dụng phương pháp điều tra, dùng google form để thu thập số liệu và phần mềm SPSS 22.0 phân tích số liệu (điểm trung bình, độ lệch chuẩn. Trên cơ sở phân tích số liệu, đưa ra những giải pháp, kiến nghị chung cho vấn đề.

2.3. Kết quả lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật – Đại học Đà Nẵng

2.3.1. Mô tả phiếu khảo sát

Đối tượng khảo sát: Tất cả SV đang theo học tại trường vào HKI, năm học 2024-2025. Khái niệm người học trong bài viết được hiểu là sinh viên.

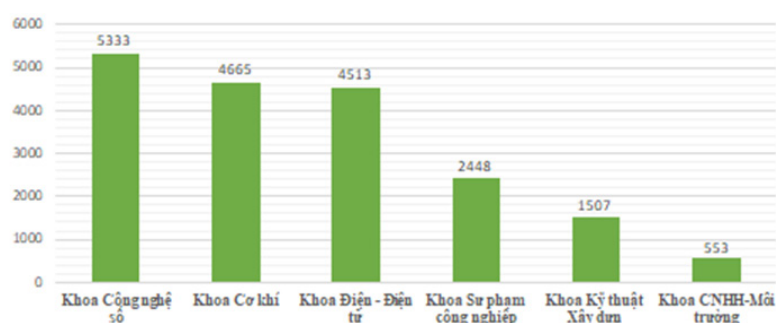
Có 14506 lượt sinh viên đã tham gia khảo sát.

Phương pháp khảo sát: SV thực hiện khảo sát trực tuyến trên trang điện tử <https://forms.office.com/r/2uiHp2PCLJ>

SV chọn vào 1 trong 5 mức từ “Hoàn toàn không đồng ý” đến “Rất đồng ý”. SV có thể nêu ý kiến đóng góp của mình ở các câu hỏi mở. Quy ước kết quả như sau:

Bảng 1: Quy ước kết quả lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV nhà trường

Mức	Điểm đánh giá (M=giá trị trung bình)	Ý kiến đánh giá	Kết quả quy ước
1	M<1.5	Hoàn toàn không đồng ý	Kém
2	M=1.50 <2.50	Không đồng ý	Yếu
3	M=2.50<3.50:	Bình thường	Trung bình
4	M = 3.50-4.50	Đồng ý	Khá
5	M >4.50	Rất đồng ý	Giỏi



Biểu đồ 1: Số lượt sinh viên các khoa tham gia khảo sát về công tác giảng dạy

2.3.2. Kết quả khảo sát lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV

Kết quả khảo sát cho thấy SV có sự hài lòng rất cao đối với HĐGD của đội ngũ GV nhà trường. Điều này được thể hiện qua điểm trung bình chung đạt 4.51/5, tương ứng với mức “Giỏi”. Đây là minh chứng khẳng định uy tín học thuật và trình độ chuyên môn vững vàng của người dạy trong việc đáp ứng kỳ vọng của người học.

Trong nhóm nội dung bài giảng, điểm số cao nhất là 4.88 ở tiêu chí “Nội dung bài giảng được cập nhật, mở rộng kiến thức, liên hệ thực tế”. Kết quả này cho thấy GV đã linh hoạt cập nhật tri thức, mở rộng góc nhìn và gắn kết nội dung giảng dạy với thực tiễn, nâng cao giá trị ứng dụng và học thuật của bài giảng, đáp ứng yêu cầu đổi mới của giáo dục đại học hiện nay. Tuy nhiên, mức độ tuân thủ nội dung giảng dạy theo đề cương chi tiết

chỉ đạt mức "Đồng ý" (ĐTB = 4.19), cho thấy cần tăng cường giám sát và hỗ trợ GV đảm bảo thống nhất giữa đề cương và thực tiễn giảng dạy.

Các tiêu chí liên quan đến *phương pháp, phương tiện dạy học* được SV đánh giá cao với điểm số dao động từ 4.23 đến 4.63. Giảng viên đã vận dụng hiệu quả công nghệ thông tin trong giảng dạy (ĐTB = 4.55) và sử dụng thành thạo các phương tiện hỗ trợ học tập như bảng, máy chiếu, tivi, thiết bị thực hành thí nghiệm... (ĐTB = 4.63), góp phần tạo hứng thú và nâng cao năng lực, phẩm chất cho người học. Giảng viên cũng thể hiện tốt khả năng hỗ trợ SV trong quá trình học tập thông qua việc giải đáp thỏa đáng các thắc mắc các vấn đề học tập (ĐTB = 4.57). SV đã phản ánh tích cực về vấn đề này qua câu hỏi mở: *"Giảng viên giảng dạy tận tâm, giải thích những thắc mắc cho sinh viên kèm mình chứng thực tế"*; *"Giảng viên luôn kiên nhẫn lắng nghe và giải đáp mọi thắc mắc của chúng em một cách rõ ràng, dễ hiểu"*. Tuy nhiên, mức điểm ở các tiêu chí liên quan đến phương pháp giảng dạy tích cực (ĐTB = 4.23) và phát triển kỹ năng tự học, tự nghiên cứu cho SV (ĐTB = 4.35) chỉ dừng ở mức "Khá". Đánh giá về vấn đề này, một số ý kiến mở của SV đưa ra: *"Giảng viên nên kết hợp giữa thuyết trình và hoạt động nhóm để tăng cường hiệu quả học tập và sự tham gia của sinh viên"*; *"Giảng viên cần đổi mới phương pháp giảng dạy để tạo hứng thú học tập cho sinh viên"*. Những ý kiến trên cho thấy GV cần có sự đổi mới mạnh mẽ hơn nữa về phương pháp dạy học nhằm nâng chất lượng dạy và học trong bối cảnh giáo dục đại học hiện nay.

Ở nhóm tiêu chí liên quan đến *kiểm tra – đánh giá và tác phong sư phạm, các kết quả khảo sát* cho thấy mức độ hài lòng của SV ở mức cao. Giảng viên được đánh giá thực hiện tương đối tốt việc đảm bảo thời gian ra vào lớp nghiêm túc, đúng quy định (ĐTB = 4.59). Việc công bố kết quả bài kiểm tra kịp thời cũng được ghi nhận tích cực (ĐTB = 4.51), phản ánh tính minh bạch và trách nhiệm trong quá trình dạy học của GV, góp phần tạo niềm tin và động lực học tập cho SV. Tuy nhiên, mức độ đồng thuận đối với tiêu chí đánh giá công bằng, chính xác vẫn còn khiêm tốn (ĐTB = 4.37), cho thấy cần có sự cải thiện trong quy trình đánh giá để tăng cường sự tin cậy từ phía người học.

2.3.3. Những đánh giá bước đầu trong việc lấy ý kiến người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật – Đại học Đà Nẵng

Đánh giá những ưu điểm và hạn chế trong công tác lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV của nhà trường, chúng tôi thu được kết quả như sau:

Kết quả khảo sát 64 GV đánh giá về những ưu điểm của hoạt động lấy YKPH từ người học về HĐGD cho thấy: Nội dung "Nhà trường tích cực triển khai hoạt động lấy YKPH theo chủ trương, văn bản" với ĐTB=4.81, tương ứng 84,4% số GV chọn mức rất đồng ý, cho thấy sự đồng thuận rất cao về mặt chủ trương và chính sách triển khai. "Hệ thống khảo sát trực tuyến theo tiêu chuẩn ISO" đạt ĐTB=4.94 – cao nhất trong các tiêu chí, phản ánh sự chuyên nghiệp trong tổ chức thực hiện hoạt động này. Ngoài ra, việc sử dụng kết quả YKPH làm cơ sở cho kiểm định chất lượng giáo dục, giúp nhà trường chứng minh được sự hiệu quả trong quản lý đào tạo và dịch vụ hỗ trợ người học cũng được ghi nhận tích cực (ĐTB =4.76). Tuy nhiên, tiêu chí "Kết quả YKPH giúp cải thiện HĐGD, nâng cao hiệu quả học tập" chỉ đạt ĐTB= 3.69 – thấp nhất, cho thấy mặc dù là ưu điểm nhưng đây vẫn là nội dung cần được cải thiện trong thời gian tới.

** Điểm hạn chế trong công tác lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV*

Kết quả khảo sát cho thấy hoạt động lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV còn một số hạn chế nhất định. Trước hết, các tiêu chí đánh giá phản ánh chưa đầy đủ các khía cạnh của hoạt động giảng dạy, chủ yếu tập trung vào nội dung bài giảng, phương pháp giảng dạy và hình thức kiểm tra – đánh giá, trong khi nhiều yếu tố quan trọng khác như tác phong, cách giao tiếp ứng xử của GV với SV hay việc tổ chức, hướng dẫn và tư vấn hoạt động học cho SV vẫn chưa được phản ánh đầy đủ (ĐTB = 4.44). Ngoài ra, nhà trường chưa có chế tài bắt buộc 100% SV tham gia khảo sát, dẫn đến tình trạng một số Khoa có số lượng SV tham gia khảo sát thấp (ĐTB = 4.78). Bên cạnh đó, một bộ phận SV còn e ngại, chưa mạnh dạn đưa ra ý kiến phản hồi khách quan và trung thực (ĐTB = 3.78), làm giảm độ tin cậy của dữ liệu thu thập được. Hình thức lấy ý kiến chủ yếu thông qua khảo sát trực tuyến (ĐTB = 4.67), thiếu sự đa dạng và linh hoạt trong phương pháp thu thập dữ liệu. Bên cạnh đó, kết quả phản hồi chưa được khai thác hiệu quả để phục vụ cho công tác thi đua, thưởng-phạt GV (ĐTB = 4.97), làm giảm tính thực chất của hoạt động. Đáng chú ý, một bộ phận GV vẫn cho rằng hoạt động lấy YKPH chỉ mang tính hình thức, chưa đạt mục tiêu cải tiến hoạt động giảng dạy (ĐTB = 3.66). Những

tồn tại trên cho thấy cần có giải pháp đồng bộ để nâng cao chất lượng, hiệu quả và tính thiết thực của việc lấy YKPH từ người học trong đánh giá HDGD của GV nhà trường.

2.3.4. Một số giải pháp nâng cao hiệu quả công tác lấy YKPH từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật – ĐH Đà Nẵng

Thứ nhất: Nâng cao nhận thức, trách nhiệm của giảng viên, sinh viên trong nhà trường về hoạt động lấy ý kiến phản hồi từ người học

Nhà trường cần tăng cường công tác tuyên truyền nhằm nâng cao nhận thức cho GV và SV về ý nghĩa của việc lấy YKPH từ người học, bảo đảm hoạt động này được thực hiện thường xuyên, hiệu quả. Nhà trường cần có chế tài bắt buộc 100% SV tham gia khảo sát như xây dựng một phần mềm quản lý thi, trong đó tích hợp bắt buộc bước khảo sát HDGD của GV trước, sau đó SV mới được truy cập danh sách thi và phòng thi. Mặt khác, việc lấy YKPH từ người học về HDGD của GV cần được triển khai ngay sau mỗi học kì (trước thi kết thúc học phần) đối với 100% GV tham gia giảng dạy mỗi lớp.

Giảng viên cần xóa bỏ tâm lý e ngại, nghiêm túc tiếp thu các YKPH từ người học và chủ động xây dựng kế hoạch điều chỉnh, hoàn thiện năng lực giảng dạy, kỹ năng sư phạm và tác phong nghề nghiệp của bản thân, hướng tới việc xây dựng đội ngũ giảng viên có trình độ chuyên môn cao, phương pháp giảng dạy hiện đại.

Sinh viên phải xem đây là trách nhiệm và quyền lợi của người học, phát huy vai trò giám sát của người học trong môi trường giáo dục đại học. Bản thân cần mạnh dạn “nói thẳng, nói thật”; đồng thời cũng phải nghiêm túc, trung thực, khách quan khi đánh giá vì kết quả phản hồi sẽ ảnh hưởng trực tiếp đến uy tín nghề nghiệp của GV.

Thứ hai: Xây dựng hệ thống tiêu chí đánh giá toàn diện, phản ánh đầy đủ các khía cạnh của hoạt động giảng dạy và phù hợp với thực tiễn giáo dục của nhà trường

Các câu hỏi trong phiếu khảo sát cần được thiết kế rõ nghĩa, súc tích, đúng ngữ pháp, diễn đạt trong sáng, dễ hiểu; tránh những câu hỏi mơ hồ, kém chất lượng gây hiểu sai nội dung, làm ảnh hưởng đến độ chính xác của kết quả khảo sát.

Hệ thống câu hỏi trong phiếu lấy YKPH từ người học về HDGD của GV cần đảm bảo bám sát vào nội dung Công văn số 2754/BGD&ĐT ngày 20/5/2010 của Bộ Giáo dục và Đào tạo, có

thể tham khảo những nội dung chính sau:

Thông tin học phần: (1) SV được cung cấp thông tin về mục tiêu, chuẩn đầu ra, đề cương chi tiết của học phần. (2) SV được cung cấp lịch trình giảng dạy của GV và tiêu chí đánh giá kết quả học tập (phương pháp học tập, kiểm tra đánh giá) của môn học/học phần. (3) SV được giới thiệu nguồn tài liệu học tập đầy đủ đáp ứng yêu cầu học tập.

Nội dung bài giảng: (1) Nội dung bài giảng khoa học, dễ hiểu. (2) Nội dung bài giảng có giá trị cho chuyên môn, nghiệp vụ và thực tiễn cuộc sống. (3) Nội dung bài giảng được cập nhật, đổi mới, thể hiện kiến thức sâu rộng của GV. (4) Nội dung giảng dạy thực hiện theo đề cương chi tiết của môn học/học phần. (5) Nội dung bài giảng vừa sức đối với người học, đạt được mục tiêu học phần.

Phương pháp, phương tiện dạy học: (1) GV sử dụng các phương pháp giảng dạy tích cực: nêu vấn đề, làm việc nhóm, trò chơi học tập, tiểu luận, dự án... (2) Phương pháp giảng dạy dễ hiểu, sinh động, tạo hứng thú học tập cho SV. (3) Phương pháp giảng dạy phát triển kỹ năng tự học, tự nghiên cứu, phát triển sáng tạo, tư duy độc lập cho SV. (4) GV áp dụng công nghệ trong dạy học, tư vấn hoạt động học cho SV. (5) GV sử dụng hiệu quả các phương tiện dạy học như bảng, máy chiếu, tivi, thiết bị thí nghiệm thực hành...

Tác phong sư phạm của GV: (1) GV đảm bảo thời gian ra vào lớp đúng theo quy định. (2) GV thể hiện sự nhiệt tình, trách nhiệm trong giảng dạy. (3) GV có tác phong sư phạm, giao tiếp mẫu mực: trang phục, lời nói, điệu bộ, cử chỉ... chuẩn mực.

Thứ ba: Tổ chức thực hiện việc lấy ý kiến phản hồi khoa học, hiệu quả

Tập huấn công tác khảo sát cho các bên liên quan: Phòng KT&ĐBCLGD cần tổ chức tập huấn (có thể online) cho các bên có liên quan. Sau đó, cố vấn và lớp trưởng sẽ hướng dẫn SV của lớp mình nhằm nâng cao độ chính xác của kết quả khảo sát.

Thu thập và xử lý số liệu YKPH chính xác: Bảo mật thông tin cá nhân người học, đảm bảo kết quả khảo sát chỉ phục vụ mục đích cải tiến chất lượng giáo dục. Cán bộ thu thập và phân tích dữ liệu phải luôn giữ thái độ trung thực, khách quan và công tâm.

Phối hợp nhiều phương pháp thu thập YKPH khác nhau: Cùng với hình thức khảo sát trực tuyến, nhà trường nên kết hợp với việc dự giờ trực tiếp GV, phỏng vấn trực tiếp SV sẽ tạo ra một hệ thống đánh giá toàn diện và khách quan về HDGD của GV.

Thứ tư: Sử dụng kết quả lấy ý kiến phản hồi từ người học vào công tác thi đua, khen thưởng, bồi dưỡng năng lực chuyên môn cho giảng viên

Kết quả lấy YKPH của người học cần được công khai trong cuộc họp, được sử dụng như một tiêu chí trong đánh giá, phân loại và xét thi đua khen thưởng viên chức cuối năm. Việc này không chỉ bảo đảm tính khách quan, công bằng trong đánh giá hiệu quả giảng dạy mà còn tạo động lực để GV không ngừng nâng cao chất lượng công việc.

Mặt khác, nhà trường cũng cần áp dụng các biện pháp chế tài đối với GV có kết quả đánh giá kém hàng năm. Điều này góp phần nâng cao tính trách nhiệm, ý thức nghề nghiệp, năng lực nghề nghiệp trong môi trường sư phạm của đội ngũ GV nhà trường.

Ngoài ra, nhà trường cũng cần sử dụng kết quả khảo sát để làm cơ sở cho việc tổ chức các hoạt động bồi dưỡng, tập huấn nâng cao năng lực chuyên môn, nghiệp vụ cho GV, đáp ứng yêu cầu đổi mới giáo dục và đào tạo trong bối cảnh hiện nay.

Thứ năm: Tăng cường sự lãnh đạo, quản lý của nhà trường, Khoa trong công tác lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên

Nhà trường cần đảm bảo các điều kiện về cơ sở vật chất, tài liệu học tập, hệ thống tivi, máy chiếu, ... giúp GV giảng dạy tốt hơn. Nhà trường cần có sự đối sánh kết quả qua từng năm để GV có những cải tiến tích cực trong công tác chuyên môn.

Các Khoa cần tăng cường vai trò quản lý, chỉ đạo công tác lấy YKPH nhằm đảm bảo kết quả chính xác, khách quan, đạt mục tiêu nâng cao chất lượng dạy và học. Các khoa cũng cần tích cực triển khai các hoạt động dự giờ, sinh hoạt chuyên môn, hội thảo khoa học... nhằm đánh giá sâu về năng lực chuyên môn của GV.

III. KẾT LUẬN

Hoạt động lấy YKPH từ người học về HĐGD của GV là một giải pháp quan trọng trong quản lý chất lượng, góp phần xây dựng môi trường giáo dục dân chủ, minh bạch, hiệu quả. Tại Trường ĐH Sư phạm Kỹ thuật- ĐH Đà Nẵng, kết quả khảo sát cho thấy SV đánh giá rất tích cực đối với HĐGD của GV, với điểm trung bình 4.51/5 (mức Giỏi). Điều này khẳng định năng lực chuyên môn và phương pháp sư phạm của đội ngũ GV nhà trường rất tốt. Tuy nhiên, công tác lấy YKPH vẫn còn một số hạn chế như: Kết quả lấy YKPH còn hình thức, chưa đạt mục tiêu cải tiến hoạt động giảng dạy, chưa gắn liền với công tác thi đua, thưởng – phạt. Để nâng cao hiệu quả, nhà trường cần thực hiện đồng bộ các giải pháp như trên, trong đó chú trọng giải pháp nhà trường cần khai thác hiệu quả kết quả YKPH trong việc đánh giá, phân loại, xét thi đua – khen thưởng, bồi dưỡng năng lực chuyên môn cho GV. Như vậy, nâng cao hiệu quả lấy YKPH từ người học chính là đòn bẩy quan trọng giúp cải tiến chất lượng đào tạo, góp phần xây dựng nền giáo dục hiện đại, lấy người học làm trung tâm.

TÀI LIỆU THAM KHẢO

- [1] Trường ĐH Sư phạm Kỹ thuật – ĐH Đà Nẵng, *Báo cáo Kết quả khảo sát sinh viên cuối khóa năm học 2024 – 2025*.
- [2] Nguyễn Quang Giao (2007), “*Bàn về phương pháp đánh giá hoạt động giảng dạy của giảng viên thông qua đánh giá của sinh viên*”, Kỷ yếu Hội thảo quốc gia về Đánh giá hoạt động giảng dạy và nghiên cứu khoa học của giảng viên, Trung tâm Đảm bảo chất lượng đào tạo và nghiên cứu phát triển giáo dục, Đại học Quốc gia Hà Nội, tr. 20-23.
- [3] Lê Văn Mến (2005), “*Đánh giá phương pháp giảng dạy của giảng viên*”, Giáo dục đại học: Chất lượng và đánh giá, NXB Đại học Quốc gia Hà Nội, tr.110-119.
- [4] Nguyễn Phương Nga (2007), “*Sinh viên đánh giá giáo viên - Thử nghiệm công cụ và mô hình*”, Giáo dục đại học: Một số thành tố, NXB Đại học Quốc gia Hà Nội, tr.180-237.
- [5] Vương Thị Phương Thảo (2019), *Tác động của ý kiến phản hồi của sinh viên đến quản lý đào tạo đại học ở Đại học Quốc gia Hà Nội*, Luận văn tiến sỹ ngành Đo lường và đánh giá trong giáo dục, Viện Đảm bảo chất lượng giáo dục, Đại học Quốc gia Hà Nội.
- [6] Nguyễn Phương Thủy (2012), *Nghiên cứu đánh giá hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Đại học Quy Nhơn*, Luận văn thạc sỹ ngành Đo lường và đánh giá trong giáo dục, Viện Đảm bảo chất lượng giáo dục, Đại học Quốc gia Hà Nội.
- [7] Braskamp, L. A. & Ory, J. C. (1994), *Assessing faculty work: Enhancing individual and institutional performance*. San Francisco: Jossey-Bass.
- [8] Cohen, P. A. (1980), “*Effectiveness of student-rating feedback for improving college instruction: A meta-analysis of findings*”, Research in Higher Education, 13, pp. 321-341.
- [9] Marsh, H. W. (1984), “*Students’ evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility*”, Journal of Educational Psychology, (76), pp.707-754.